



# IREG Observatory on Academic Rankings and Excellence

*Translation of the IREG Guidelines into Chinese kindly provided by the Shanghai  
Ranking Consultancy*

## 给利益相关者的大学排名使用指南

### 前言

#### I. 背景介绍

指南的目的

指南的价值

#### II. 使用指南

通用性使用指南

给考生和家长的使用指南

给高校的使用指南

给政策制定者、政府和资助机构的使用指南

给用人单位的使用指南

给质量保障、认证和鉴定机构的使用指南

给出版机构和媒体的使用指南

#### III. 结束语

## 前言

IREG 学术排名与卓越国际协会 (IREG Observatory on Academic Ranking and Excellence, 以下简称 IREG) 认为: 大学排名是高等教育质量保障和提升的有效工具之一。IREG 一直致力于增进公众对排名在高等教育质量评估中应用的理解。

《给利益相关者的大学排名使用指南》(*Guidelines for Stakeholders of Academic Rankings*) 的目的正在于确保相关信息的真实性, 并为排名的使用者提供实用可靠的工具, 以促进高等教育质量的提升。

该指南借鉴并有效补充了 IREG 的其他重要计划, 包括 2006 年发布的《高等教育机构排名的柏林原则》(*Berlin Principles on Ranking of Higher Education Institutions*, 以下简称《柏林原则》) 和 2009 年发布的《IREG 排名认证手册》(*IREG Ranking Audit Initiative*)。

该指南由刘念才教授带领的上海交通大学高等教育研究院世界一流大学研究中心的工作团队起草, 并由刘念才 (组长)、Serban Agachi、Gero Federkeil、Marko Marhl、Klaus Hüfner 和 Jan Sadlak 组成的指导小组 (Steering Group) 进行全程监督。之后, 指南经由 IREG 全体会员商讨、在 IREG 官方网站上进行意见征集等步骤进一步修改完善后, 最终被 IREG 执行委员会和全体会员大会 (Executive Committee and the General Assembly) 批准通过。

在此, IREG 对为该指南做出重要贡献的机构和个人表示衷心的感谢。

Jan Sadlak  
IREG 主席

## I. 背景介绍

### 指南的目的

“学术排名”是采用一定的方法对高等教育专业、活动、院校或整个高等教育系统的量化评价。

单维度排名通过对单一维度的多个指标进行赋权来评价大学的表现。多维度排名则提供一系列维度的计分表，而不仅是一个总体得分表，使用者可以根据自己的喜好对不同的指标进行赋权，建立个性化的排名。

根据量化的指标对大学的学术表现和质量进行评价和比较是所有排名的共性。因此，排名有别于其他的高等教育质量保障工具，例如同行评议，它是基于同行之间的评价和认证进行的。与其他较为传统的质量保障工具一样，如果使用得当，排名能够促进质量文化的发展及学术卓越的实现。尽管大学排名的历史特别是在全球范围内应用的时间相对较短，但排名作为一种有效的信息来源、透明的工具及质量评价的方法已经得到高等教育工作者们的认可。

该指南旨在为包括考生和家长、高校、政策制定者、质量保障和资助机构、用人单位以及媒体在内的各类利益相关者合理地理解和应用排名提出有益的建议。指南针对各类利益相关者的特点给出了不同的建议。

### 指南的价值

现代的“学术排名”（又被称作“大学排名”或“大学排行榜”，以下统称大学排名）最初是以学生指南的形式由《美国新闻与世界报道》（*U.S. News and World Report*）在 20 世纪 80 年代发布，其目的是为了满足不同考生希望通过简单易懂的数据便捷地对比大量高校和专业信息的需求。自此开始，类似形式的排名开始陆续在全球许多国家出现。

高等教育国际化催生了“全球性排名”（有时又被称作“世界排名”或“国际排名”），并成为对国家性排名的重要补充。2003 年上海交通大学世界一流大学研究中心创建的《世界大学学术排名》（*Academic Ranking of World Universities*，经常被称作《上海排名》），以及 2004 年泰晤士高等教育（*Times Higher Education*）

和 QS (Quacquarelli-Symonds) 共同推出的《世界大学排名》(World University Rankings), 引起了世界范围内人们对全球性排名的越来越多的关注。十几年来, 一系列不同目的、不同方法、不同指标的全球性排名相继诞生。

尽管有其公认的局限性, 但大学排名在世界范围内得到了广泛的应用, 对于那些希望快速找到可比信息的使用者来说尤为如此。考生和家长参考排名提供的信息决定报考哪所学校。高校管理部门使用排名进行基准对比、设定管理指标、制定追求卓越的政策, 并在宣传中引用排名作为参考。政府使用排名作为质量保障工具, 特别是在那些质量保障体系尚未完善的国家。经费资助机构使用排名评价大学的学术和财政实力。此外, 全球性大学排名还对国家学术交换项目, 甚至移民政策产生了一定的影响。用人单位也使用排名来寻找合作大学、招聘有潜力的员工。

IREG 相信, 被正确理解和合理使用的排名能够成为有效评价高等教育的重要工具。根据《柏林原则》, 该指南将会促进大学排名的有效利用, 并回应随着高等教育界采用排名这一全新的、有价值的信息来源而出现的实际问题。

## II. 给利益相关者的使用指南

### 通用性使用指南

虽然大学排名提供了有关高等教育质量和表现的信息, 有助于促进高等教育信息的透明化, 但是却没有对不同体系的高校及其活动之间的差异性做出因果分析。因此, 虽然排名可以识别优势和劣势, 但是却无法提供改进方案、不能直接诠释成功。就像《柏林原则》所提倡的那样, 使用者可以要求各排名明确自己的目的和目标群体, 充分考虑大学使命和目标的多样性, 清楚地认识到人们对高等教育质量的构成存在不同的理解, 并注意使用的信息来源和特定文化历史背景。读者们也应该意识到不同的排名具有不同的目的、目标群体、指标体系和方法论。

鉴于排名的上述特点, 建议所有的利益相关者应该:

- (a) *清楚大学排名测量的到底是什么*: 弄清不同排名的目的、目标群体和变量。
- (b) *将大学排名作为信息来源之一*: 尽可能地将排名提供的信息同其他来源的信息结合在一起使用。根据使用者不同的需求, 排名一般应做为补充

信息来使用。

- (c) *不过分关注精确的名次及其年度变动*: 以长远的眼光来看待排名, 不要过分关注精确的名次及其年度变动, 因为短期内名次的波动通常并不代表大学质量的真正变化。
- (d) *仔细阅读并理解大学排名的方法*: 由于每个排名都具有不同的方法, 因此理解每个排名如何计算得出结果、如何使用数据是非常重要的。对于排名方法的了解能够帮助使用者确定某个排名是否真正对自己有用。

### 给考生和家长的*使用指南*

为考生和家长择校提供比较信息一直是国家性大学排名最基本的目的。这也是为什么一些排名将自己命名为“升学指南”(study guides)、“最好专业”(best programs)或“最好大学”(best colleges)等等。与此同时, 日益增加的学生流动性也得到了全球性大学排名的关注。

考生和家长应该意识到, 虽然大学排名能够为择校提供依据和支持, 但是排名只是信息来源中的一种, 而选择一所大学还需要考虑社会、经济、个人等许多其他很难被排名所衡量的因素。考生应该选择最符合自己职业志向、并对自己未来发展和工作前景有益的大学或专业。

考生和家长可将排名用于以下方面:

- (a) *本科专业选择*: 参考院校整体排名; 关注学校在班级规模、师资力量等相关指标上的表现。那些已经明确专业志向的学生还可以参考相关专业的排名。本科考生还应该根据自己的喜好、兴趣和工作前景寻找其他参考信息。
- (b) *专业学位专业选择*: 参考国际或国内相关专业或学院的排名而非院校整体排名, 尤其是商学院和管理学专业的考生。关注那些能够反映就业情况、劳动力和职业前景的排名指标。
- (c) *博士专业选择*: 参考特定院系/学科/专业的大学排名而非院校整体排名, 关注那些能够反映科研和博士培养质量的排名指标。博士考生还应参考其他能反映学术水平的信息。
- (d) *总体选择策略*: 尽可能从多个大学排名中收集信息并进行比较。

高校提供教学、科研和社会服务，是大学排名的对象，同时也是大学排名的重要使用者。排名能够影响到大学的教学、科研和社会服务，以及大学的战略规划、质量提升、国际合作、声誉、资金筹集、市场和宣传等核心活动。在各个领域中的最佳实践如下：

- (a) *教学、科研和社会服务*：应根据学校的具体使命，使用排名改进教学、科研和社会服务活动。这意味着那些评价内容与学校使命无关的排名是可以忽略的。例如，文理学院或职业导向的本科专业不需要担心其在排名中的科研表现。
- (b) *战略规划*：使用排名确认学校在不同使命、愿景、传统和国家贡献方面的优劣势。注意平衡长期战略和短期需求。学科的优势和综合性以及跨学科研究的重要性，应依据其在大学文化背景中的价值来体现，而不应片面地追求排名名次的最优化。
- (c) *质量提升*：使用排名寻找成功的高校、有吸引力的学科专业、卓越的科研成就和有益的社会服务项目。与其他大学分享课程体系、教学实践、科研与创新、技术转化中的成功经验；但如果其他大学的成功经验不适合自己的学校的文化和目标，不要简单地进行复制。
- (d) *国际合作*：使用排名积极寻求在科研、学生和教师交换等方面的国际合作，建立卓越的国际合作网络，但是不要将排名作为寻找合作伙伴的唯一标准。
- (e) *资金筹集*：注意不应过分强调校友捐赠比例或捐赠数量等排名指标的重要性。
- (f) *声誉、宣传和营销*：引用被广泛认可的大学排名进行宣传，例如经由 IREG 认证的排名，并为读者提供有关排名方法的官方网站链接。
- (g) *与排名机构的关系*：确保理解排名的方法。避免为排名机构提供互相矛盾的、不完整的数据。在考虑高校、国家和国际背景的情况下，为排名机构提供反馈和建议。认识到在提供并授权排名机构使用高校数据的同时，高校也获得了了解排名方法及其计算方式的权利。
- (h) 参与或至少关注大学排名的改进以及大学排名在高等教育质量保障中的

合理应用。

### **给政策制定者、政府和资助机构的使用指南**

全球性排名对国家政策的影响日益增加，许多国家在重点建设计划、科研资助计划、学术交流与奖学金项目、乃至移民政策等方面使用大学排名。在一些国家，大学排名还激发了学校间的合并、依照大学排名直接进行经费分配等行为。

在以上活动中使用排名的最佳实践包括：

- (a) **重点建设计划**：注意平衡国际竞争和国家发展之间、办学自主权和问责之间、优先发展与多样化发展之间的关系。不要简单地将提升排名作为发展的目标。在进行世界一流大学建设时应考虑国家的能力。
- (b) **科研资助计划**：根据科研项目申请书的质量以及不同大学的优劣势，而非学校排名的高低进行资源配置。
- (c) **大学评价**：确保排名只是大学评价活动的一部分。允许高校充分享有课程设置、进行重大改革、使用独立的大学评价和认证体系的自主权。
- (d) **在国际化背景下选择高校及奖学金资助对象**：在使用院校整体排名的同时，还要考虑相关领域和专业的排名结果。注意平衡国家需求和专业培养质量之间的关系。当选择海外留学奖学金资助对象时，不要将排名作为唯一的标准，因为过分依赖排名可能破坏国内大学和海外合作伙伴之间建立的长期合作关系。
- (e) **与排名机构的关系**：提供大学排名的讨论平台，积极促进排名质量的提升。认可并且促进排名作为高等教育质量保障的信息和透明工具之一。建立高校信息数据库，并向社会开放。
- (f) **参与或至少关注大学排名的改进以及大学排名在高等教育质量保障中的合理应用。**

### **给用人单位的使用指南**

用人单位，特别是大型跨国公司，有时将排名作为招聘决策中的信息来源之一。通常他们会倾向于聘请排名名次高的学校的毕业生。同时，用人单位也是排名相关信息的重要来源。

在此背景下，建议用人单位：

- (a) *与高校合作*：使用排名寻找在研发和教育培训活动中可能进行合作的高校。
- (b) *人才招聘*：不要将排名作为筛选和招聘的唯一标准。除学术和职业资格证书外，学生的个人能力、沟通能力、跨文化交流能力和社会能力等未能在大学排名中得到反映的特质，也是决定其工作能力的重要因素。
- (c) *与排名机构的关系*：支持排名机构的数据调查活动，以帮助提高排名的可靠性。

### **给质量保障、认证和鉴定机构的使用指南**

同排名机构一样，质量保障、认证和鉴定机构也根据各自的评价目标，监控和促进高等教育质量的提升。其中一些机构使用排名的指标和结果进行大学评价活动。

在此背景下，建议质量保障、认证和鉴定机构：

- (a) *大学评价*：避免将排名作为评价大学、院系和学科专业等的学术质量的主要依据。
- (b) *信息和合作*：与排名机构互相交换有关高校质量的信息，以完善高等教育质量保障的方法和实践。

### **给出版机构和媒体的使用指南**

排名一般可以通过媒体方便地获取。出版机构和媒体经常和排名机构紧密合作。通过与各利益相关者之间的联系和沟通，出版机构和媒体应成为促进高等教育信息更加向社会透明和公开的重要力量。

在此背景下，建议出版机构和媒体：

- (a) *提醒公众*：尽可能提醒公众大学排名具有复杂性和局限性，不要在宣传中造成大学排名是大学质量唯一代表的假象。
- (b) *促进公众讨论*：鼓励公众对大学排名促进高等教育质量提升等重要问题进行讨论。



### III. 结束语

该指南的制定源于 IREG 对于利益相关者如何最好地理解和合理使用大学排名的长期探讨。它是 IREG 作为大学排名的全球信息交流平台并跟踪全球大学排名最新发展和多样化的重要使命的体现。IREG 所服务的不断增长的大学排名共同体，如果不能与他们所服务的排名利益相关者进行持续的对话，那么就无法对大学排名进行有效地改进和完善。因此，我们希望该指南也能够激发对大学排名如何更好地服务于利益相关者的广泛讨论。